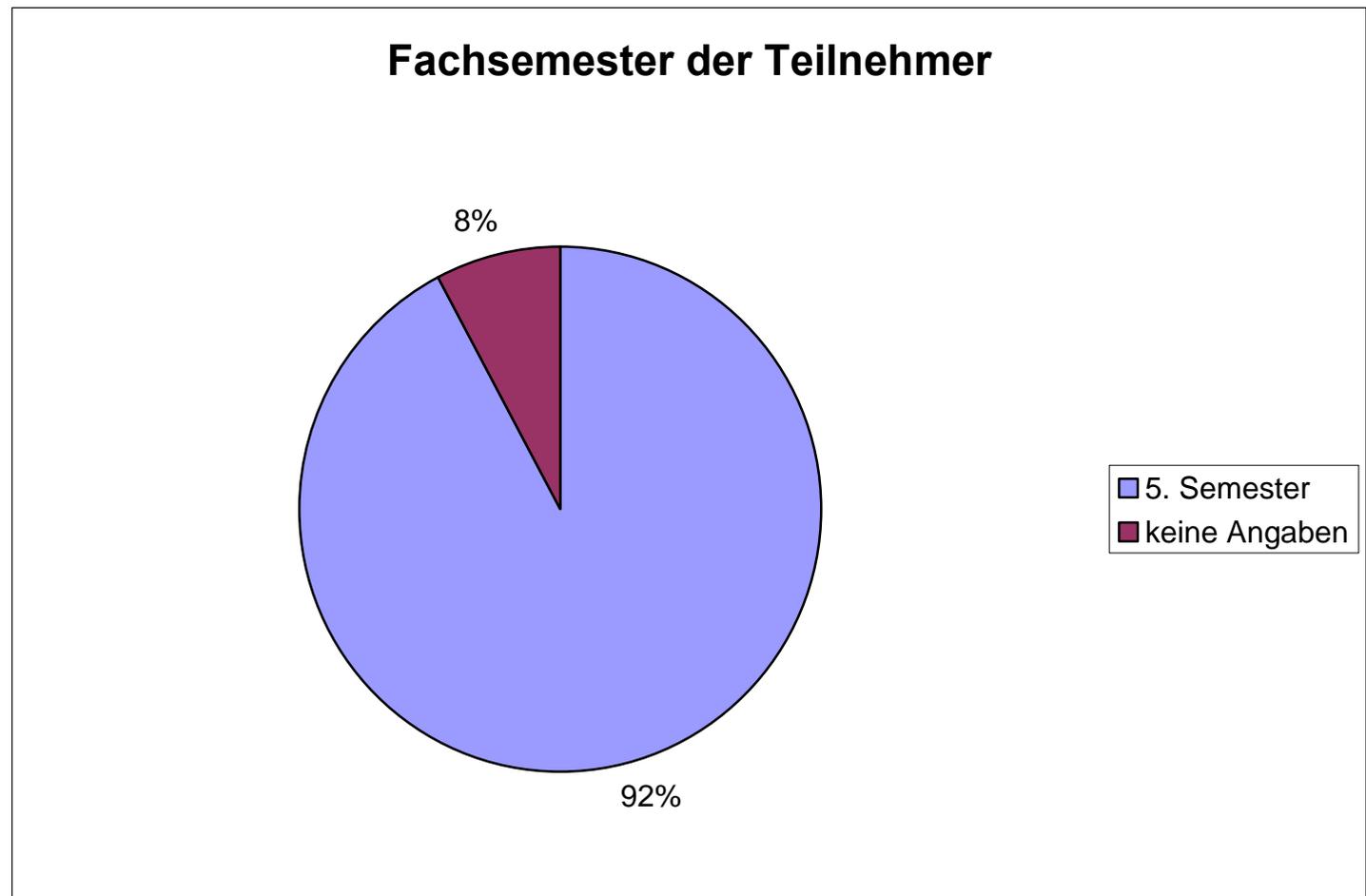


Vorlesungsevaluation Zwangsvollstreckung und einstweiliger Rechtsschutz

Dr. Enders

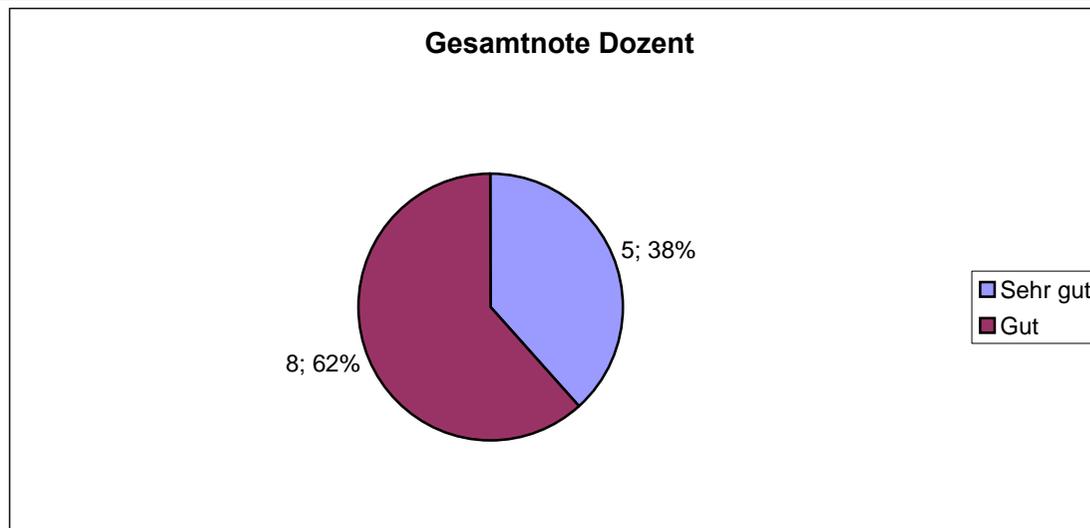
Fachsemester	
5. Semester	12
keine Angaben	1
Σ Befragte	13



I. Lehrveranstaltung		trifft voll zu			trifft gar nicht zu		keine Angabe	Ø
		1	2	3	4	5		
1.	Die Vorlesung war klar und nachvollziehbar aufgebaut	2 (15,38%)	10 (76,93%)	1 (7,69%)				1,92
2.	Die Darstellung des Stoffes war verständlich	2 (15,38%)	9 (69,24%)	2 (15,38%)				2,00
3.	Die Studienziele waren klar erkennbar	4 (30,77%)	6 (46,16%)	2 (15,38%)	1 (7,69%)			2,00
4.	Die Vorlesung war interessant und motivierte zum Mitdenken	2 (15,38%)	10 (76,93%)	1 (7,69%)				1,92
5.	Die Studenten wurden gut in die Vorlesung mit einbezogen	3 (23,08%)	9 (69,23%)	1 (7,69%)				1,85
6.	Es wurden genügend hilfreiche praktische Beispiele besprochen	12 (92,31%)	1 (7,69%)					1,08
7.	Die verwendeten Folien waren verständlich und übersichtlich	4 (30,77%)	4 (30,77%)	5 (38,46%)				2,08
8.	Die Vorlesung war aktuell (auf die Rechtsprechung bezogen)	7 (53,85%)	6 (46,15%)					1,46
9.	Die Qualität der Literaturhinweise war gut		7 (53,85%)	5 (38,46%)			1 (7,69%)	2,42
10.	Das Tempo der Vorlesung war 1 = viel zu schnell, 5 = viel zu langsam	1 (7,69%)	5 (38,46%)	7 (53,85%)				2,46
11.	Der Zeitaufwand für Vor- und Nachbereitung war im Vergleich zu anderen Veranstaltungen zu hoch		1 (7,69%)	5 (38,46%)	3 (23,08%)	4 (30,77%)		3,46
12.	Den Nutzen der Veranstaltung schätze ich für mich insgesamt als hoch ein	1 (7,69%)	3 (23,08%)	9 (69,23%)				2,62
13.	Gesamtnote für die Lehrveranstaltung 1 = sehr gut, 5 = mangelhaft		12 (92,31%)				1 (7,69%)	<u>2,00</u>



II. Dozent		trifft voll zu					trifft gar nicht zu	
		1	2	3	4	5	keine Angabe	∅
1.	Der Dozent ist pünktlich und zuverlässig	8 (61,54%)	5 (38,46%)					1,38
2.	Der Dozent verhält sich freundlich und respektvoll	12 (92,31%)	1 (7,69%)					1,08
3.	Der Dozent schafft eine angenehme Unterrichtsatmosphäre	9 (69,23%)	3 (23,08%)	1 (7,69%)				1,38
4.	Der Dozent zeigt Begeisterung und Engagement für sein Fach	11 (84,62%)	2 (15,38%)					1,15
5.	Der Dozent beherrscht den behandelten Stoff souverän	9 (69,23%)	4 (30,77%)					1,31
6.	Dem Dozenten gelingt es, gestellte Fragen verständlich zu erklären	2 (15,38%)	8 (61,55%)	2 (15,38%)	1 (7,69%)			2,15
7.	Der Dozent berücksichtigt Anregungen	7 (53,85%)	4 (30,77%)	2 (15,38%)				1,62
8.	Dem Dozenten gelingt es, gestellte Fragen verständlich zu beantworten	1 (7,69%)	10 (76,93%)	2 (15,38%)				2,08
9.	Der Dozent geht auf Verständnisschwierigkeiten genügend ein	3 (23,08%)	8 (61,54%)	2 (15,38%)				1,92
10.	Der Dozent fördert mein Interesse am Themengebiet	1 (7,69%)	8 (61,54%)	4 (30,77%)				2,23
11.	Gesamtnote für den Dozenten 1 = sehr gut, 5 = mangelhaft	5 (38,46%)	8 (61,54%)					<u>1,62</u>



III. Vorschläge, Anregungen, Kritik, Wünsche

Was fanden Sie an der Veranstaltung besonders positiv?

- Verknüpfung mit anderen Rechtsgebieten
- Praxisbeispiele haben den Vorlesungsinhalt gut untermalt
- Hinweise auf Probleme

Was ist Ihnen negativ aufgefallen?

- Unübersichtlichkeit des Themengebietes
- Teilweise zu schnell
- Dozent redet teilweise zu schnell, leise und nuschtelt → es fällt schwer ihm zu folgen und die Witze gehen dann leider auch manchmal unter
- Es wurde wenig auf die Systematik eingegangen

Wie viel Zeit haben Sie pro Woche für die Vorlesungsvor- und nachbereitung benötigt?

Ca. 10 min, 1h, wenig, 1h

Welche Verbesserungsvorschläge fallen Ihnen ein?

- Die aufgelegten Folien sollten auch als Kopie ausgehändigt werden
- Festes Themenprogramm, keine Wahl durch die Teilnehmer
- Ausrichtung der Themen an den Pflichtfächern, damit alle profitieren
- Langsamer reden
- Noch mehr Gesetzssystematik einbauen
- Aushändigung eines detaillierten Planes zu Beginn der Vorlesung, der die zu behandelnden Themen in den einzelnen Stunden angibt
- Austeilung eines Standardschemas (ähnlich Alpmann-Schmidt)

Haben Sie weitere Anmerkungen zur Veranstaltung?

- Das außeruniversitäre Engagement und die Gesprächsbereitschaft nach der Vorlesung (Weihnachtsmarkt, etc.) sind besonders positiv zu bewerten.