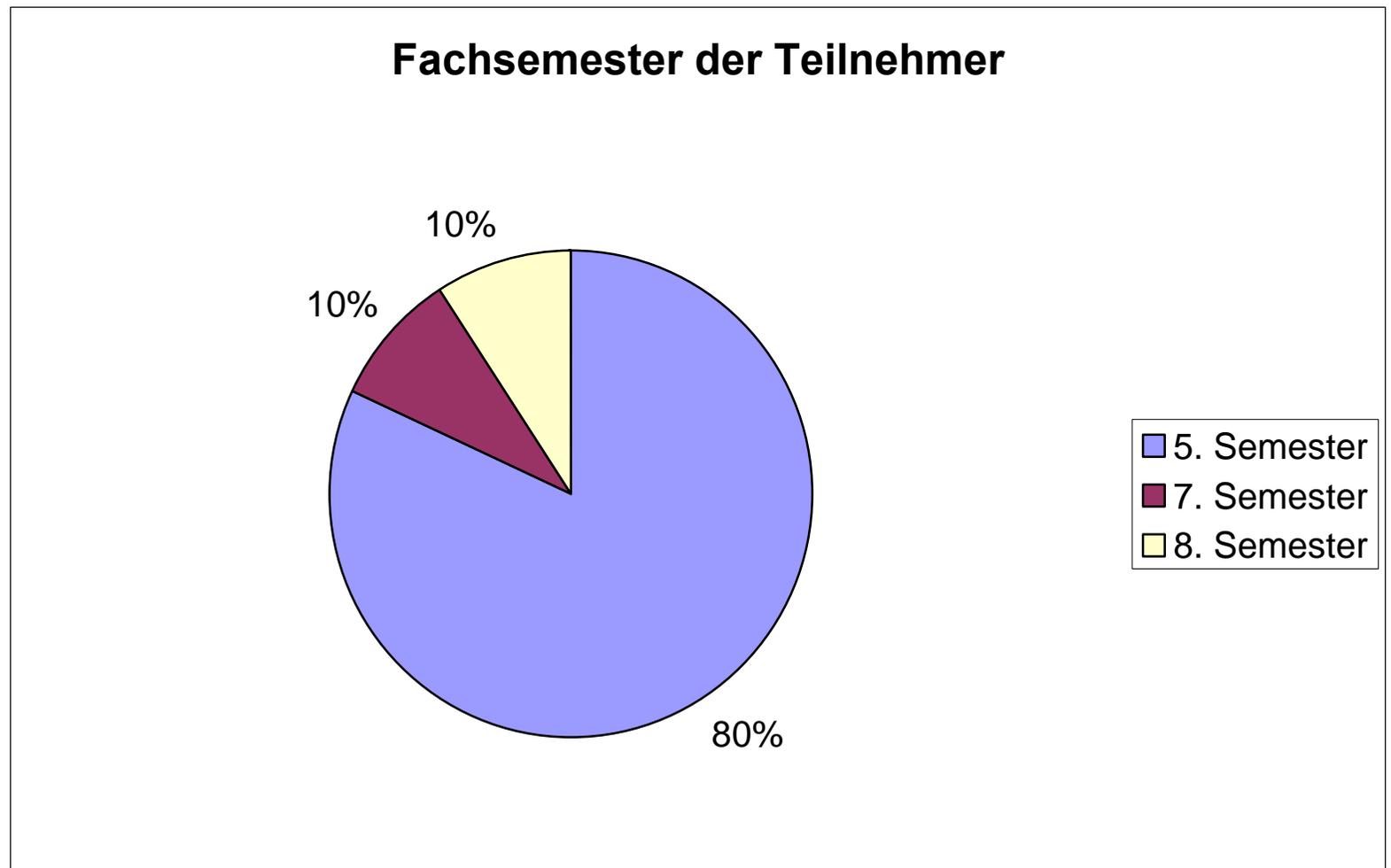


Vorlesungsevaluation Einstweiliger Rechtsschutz und Zwangsvollstreckung WS 2008/09

Dr. Enders

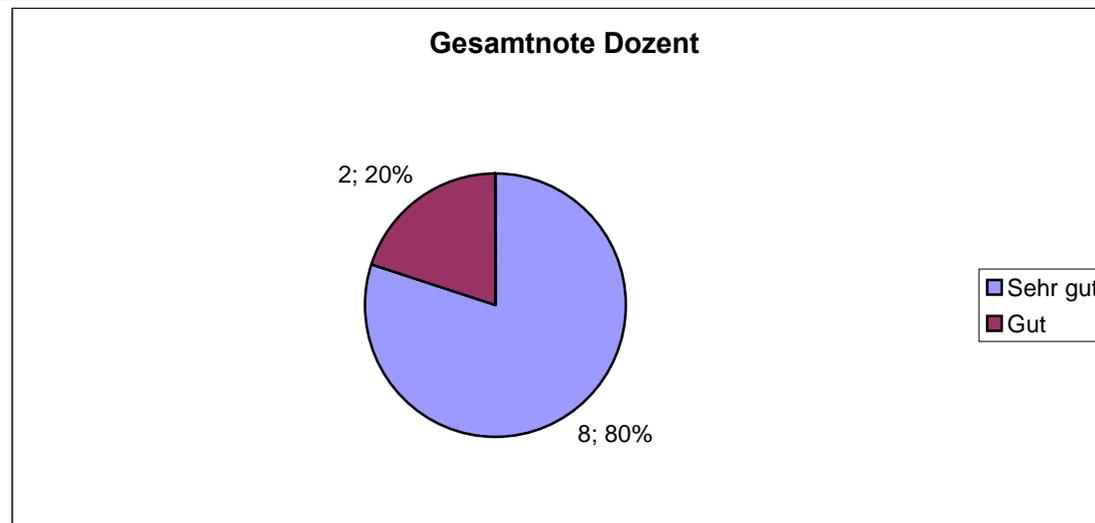
Fachsemester	
5. Semester	9
7. Semester	1
8. Semester	1
Σ Befragte	10



I. Lehrveranstaltung		trifft voll zu			trifft gar nicht zu		keine Angabe	Ø
		1	2	3	4	5		
1.	Die Vorlesung war klar und nachvollziehbar aufgebaut	2 (20%)	7 (70%)				1 (10%)	1,78
2.	Die Darstellung des Stoffes war verständlich	1 (10%)	5 (50%)	4 (40%)				2,30
3.	Die Studienziele waren klar erkennbar	2 (20%)	6 (60%)	2 (20%)				2,00
4.	Die Vorlesung war interessant und motivierte zum Mitdenken	6 (60%)	3 (30%)	1 (10%)				1,50
5.	Die Studenten wurden gut in die Vorlesung mit einbezogen	4 (40%)	4 (40%)	2 (20%)				1,80
6.	Es wurden genügend hilfreiche praktische Beispiele besprochen	7 (70%)	3 (30%)					1,30
7.	Die verwendeten Folien waren verständlich und übersichtlich	2 (20%)	5 (50%)	3 (30%)				2,10
8.	Die Vorlesung war aktuell (auf die Rechtsprechung bezogen)	5 (50%)	3 (30%)	1 (10%)			1 (10%)	1,56
9.	Die Qualität der Literaturhinweise war gut	4 (40%)	1 (10%)	4 (40%)			1 (10%)	2,00
10.	Das Tempo der Vorlesung war 1 = viel zu schnell, 5 = viel zu langsam		8 (80%)	2 (20%)				2,20
11.	Der Zeitaufwand für Vor- und Nachbereitung war im Vergleich zu anderen Veranstaltungen zu hoch			2 (20%)	5 (50%)	3 (30%)		4,10
12.	Den Nutzen der Veranstaltung schätze ich für mich insgesamt als hoch ein	2 (20%)	4 (40%)	4 (40%)				2,20
13.	Gesamtnote für die Lehrveranstaltung 1 = sehr gut, 5 = mangelhaft	3 (30%)	6 (60%)	1 (10%)				<u>1,80</u>



II. Dozent		trifft voll zu					trifft gar nicht zu	
		1	2	3	4	5	keine Angabe	∅
1.	Der Dozent ist pünktlich und zuverlässig	10 (100%)						1,00
2.	Der Dozent verhält sich freundlich und respektvoll	10 (100%)						1,00
3.	Der Dozent schafft eine angenehme Unterrichts Atmosphäre	10 (100%)						1,00
4.	Der Dozent zeigt Begeisterung und Engagement für sein Fach	10 (100%)						1,00
5.	Der Dozent beherrscht den behandelten Stoff souverän	10 (100%)						1,00
6.	Dem Dozenten gelingt es, gestellte Fragen verständlich zu erklären	2 (20%)	8 (80%)					1,80
7.	Der Dozent berücksichtigt Anregungen	9 (90%)	1 (10%)					1,10
8.	Dem Dozenten gelingt es, gestellte Fragen verständlich zu beantworten	6 (60%)	4 (40%)					1,40
9.	Der Dozent geht auf Verständnisschwierigkeiten genügend ein	4 (40%)	5 (50%)	1 (10%)				1,70
10.	Der Dozent fördert mein Interesse am Themengebiet	4 (40%)	6 (60%)					1,60
11.	Gesamtnote für den Dozenten 1 = sehr gut, 5 = mangelhaft	8 (80%)	2 (20%)					<u>1,20</u>



III. Vorschläge, Anregungen, Kritik, Wünsche

Was fanden Sie an der Veranstaltung besonders positiv?

- Interessante Praxisgeschichten
- Die vielen praktischen Veranschaulichungen
- Überragend hoher Praxisbezug
- Viele praktische Beispiele
- Einbringung eigener Erfahrungen
- Der Dozent war sehr nett, hatte einen freien Sprachfluss und sorgte dafür, dass ich regelmäßig erschien.

Was ist Ihnen negativ aufgefallen?

- Teilweise überladene Folien
- Teilweise für Studenten schwer verständlich, wenn die Themen sehr schnell gewechselt werden
- Sehr schneller Vortragsstil, sodass es sehr schwer fällt, zu folgen
- Bei manchen Praxisfällen fehlt das Hintergrundwissen und die Erläuterungen sind z. T. sehr kurz, sodass es schwer fällt, zu folgen
- Persönliche Empfindung: relativ schnelles Vortragstempo
- Runterladen der Folien war nicht wirklich möglich

Wie viel Zeit haben Sie pro Woche für die Vorlesungsvor- und nachbereitung benötigt?

Durchschnitt: 1h [Nennungen: von 0,5h bis 3h]

Welche Verbesserungsvorschläge fallen Ihnen ein?

- Die Beispiele sind super, aber nicht so viele durcheinander
- Etwas langsamer sprechen
- Nicht negativ, aber evtl. mehr Zeit bei Folienauflage, zur Orientierung am Fall

Haben Sie weitere Anmerkungen zur Veranstaltung?

- Für Wirtschaftsrechtler sehr wichtig, danke für das Angebot!