



Reform der Reform – im Eilschritt zu Basel IV ?

Michael Torben Menk
Universität Siegen



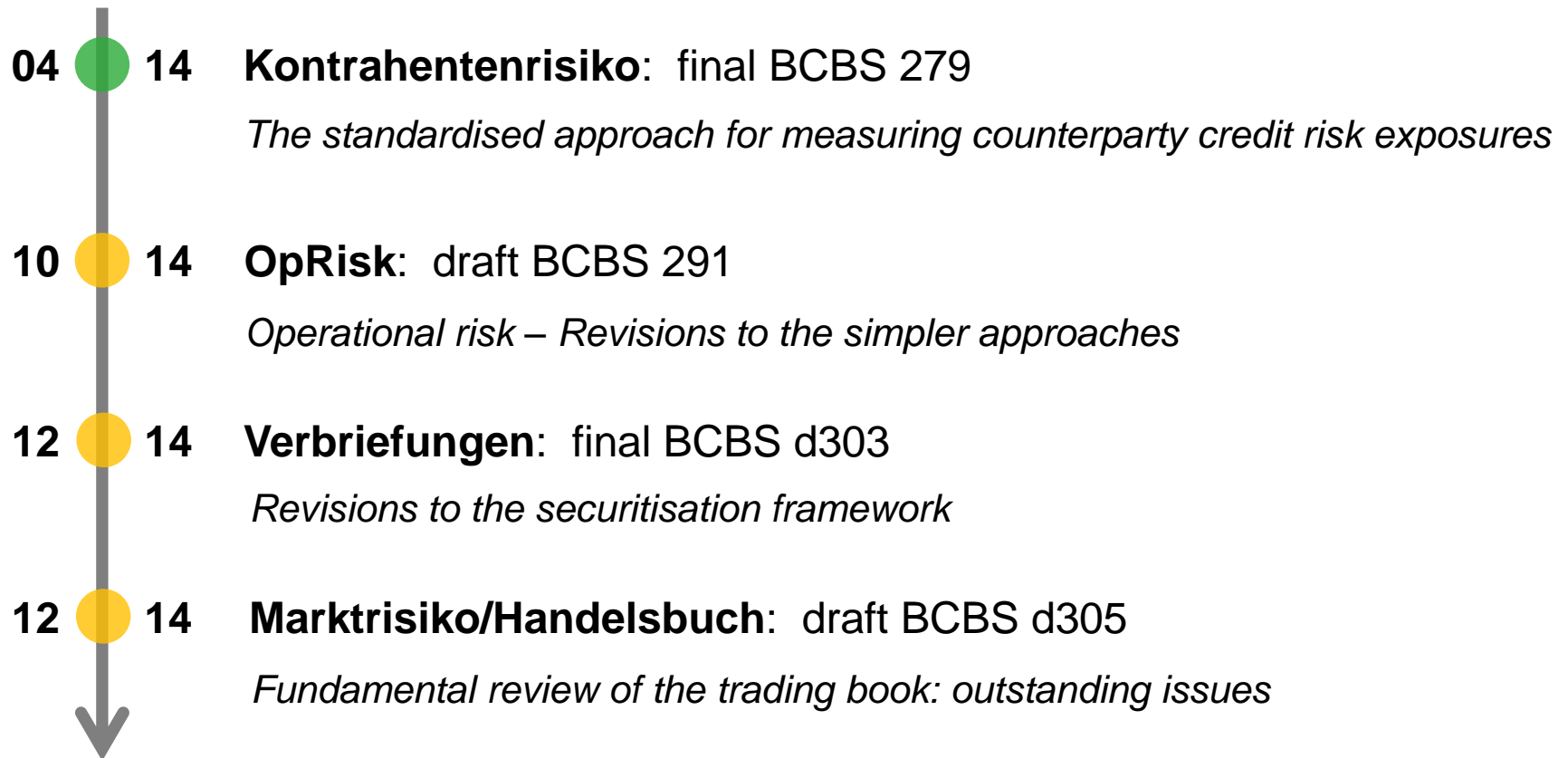
AGENDA

1. Aktuelle Entwicklungen der Bankenaufsicht
2. Standardansatz für Kreditrisiken
3. Capital Floor
4. Fazit und Einschätzung

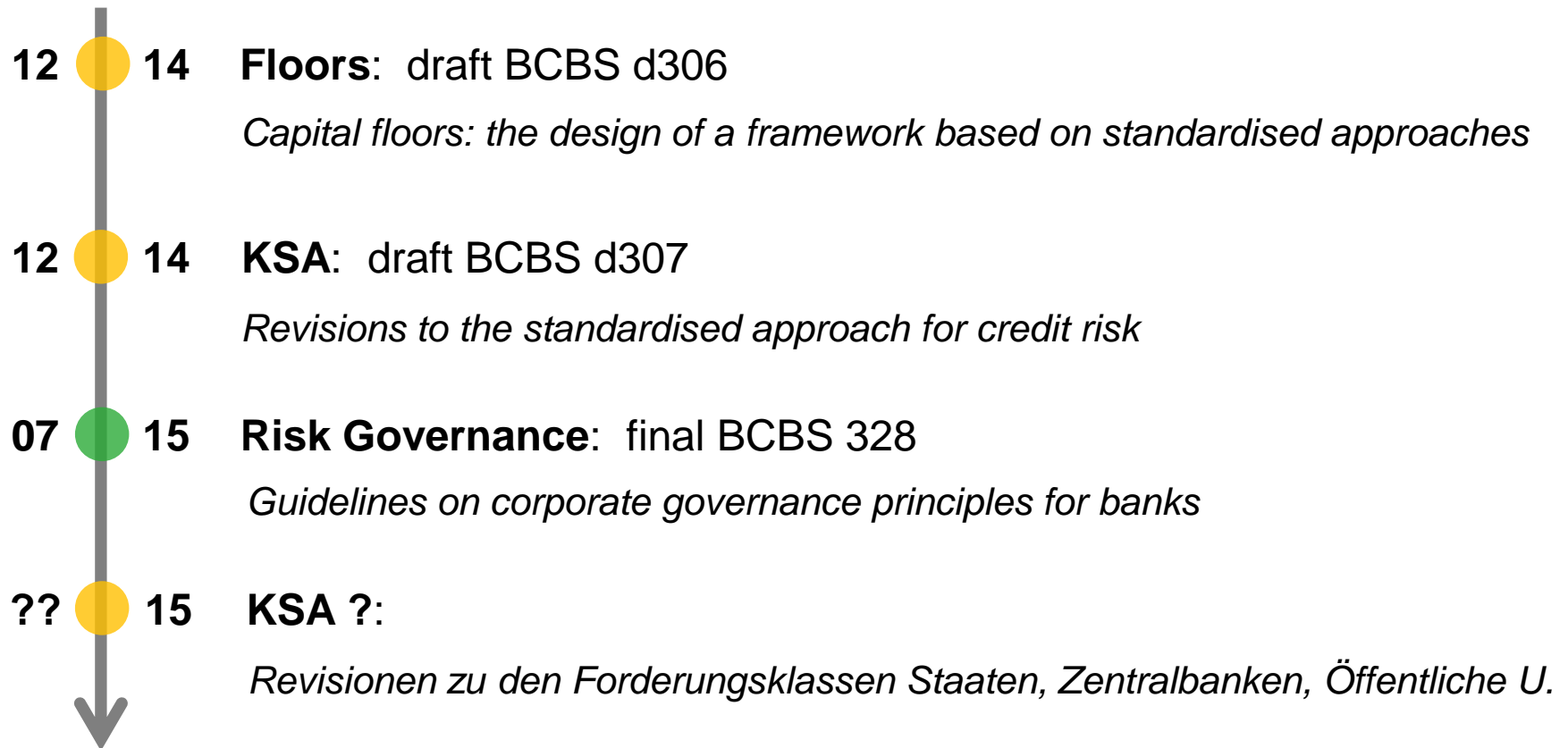
1. Aktuelle Entwicklungen der Bankenaufsicht



1. Aktuelle Entwicklungen der Bankenaufsicht

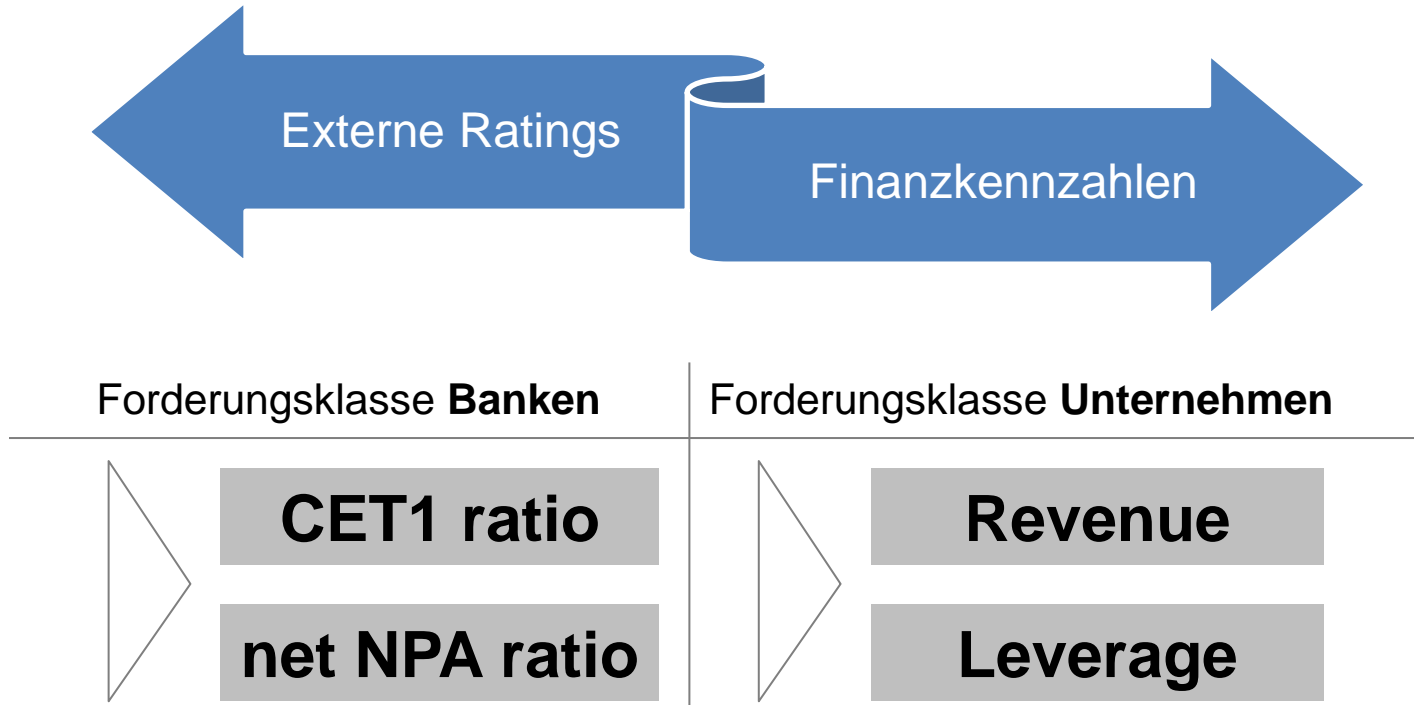


1. Aktuelle Entwicklungen der Bankenaufsicht



2. Standardansatz für Kreditrisiken

Zuordnung von **Risikogewichten** in Forderungsklassen *Banken* und *Unternehmen*:

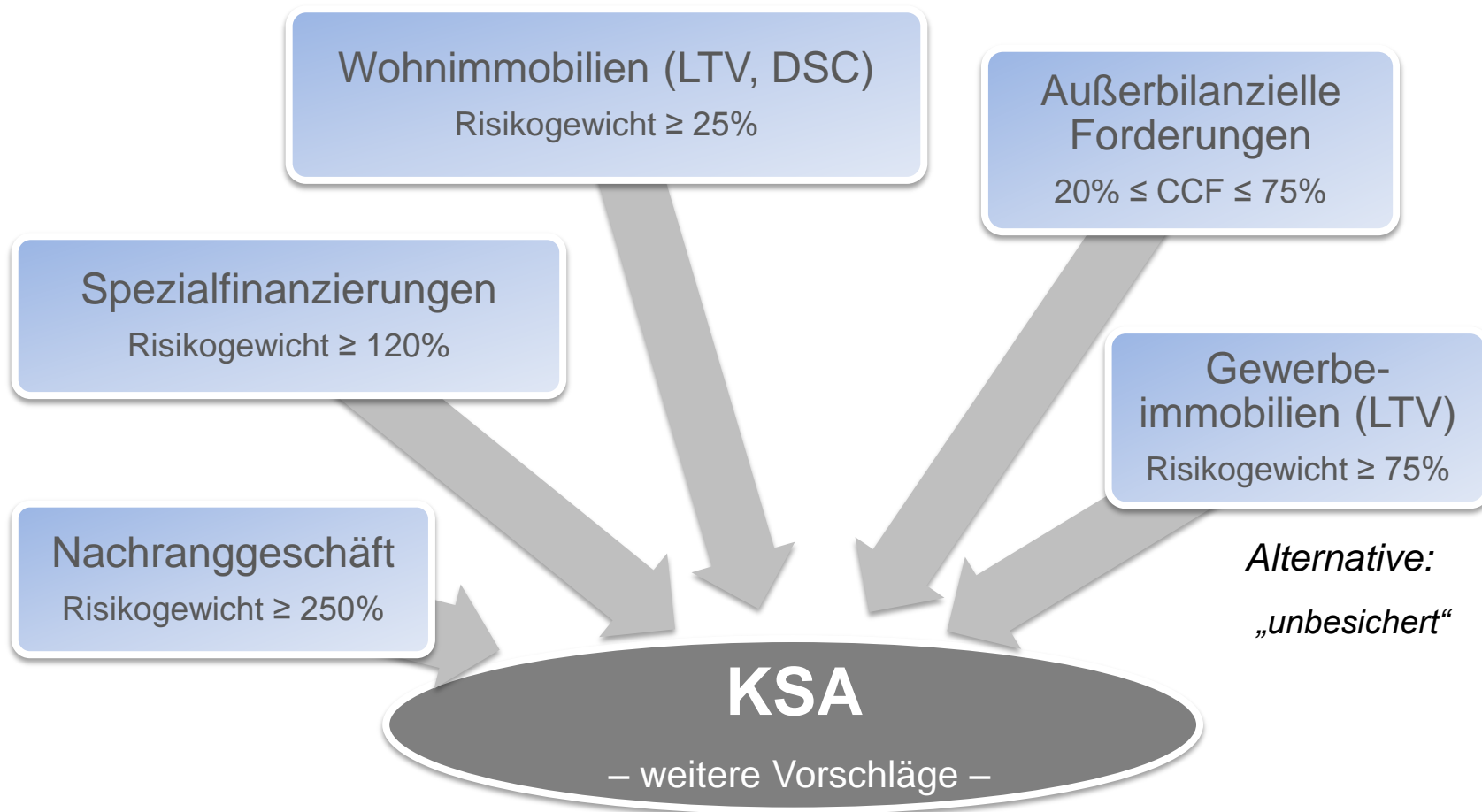


2. Standardansatz für Kreditrisiken

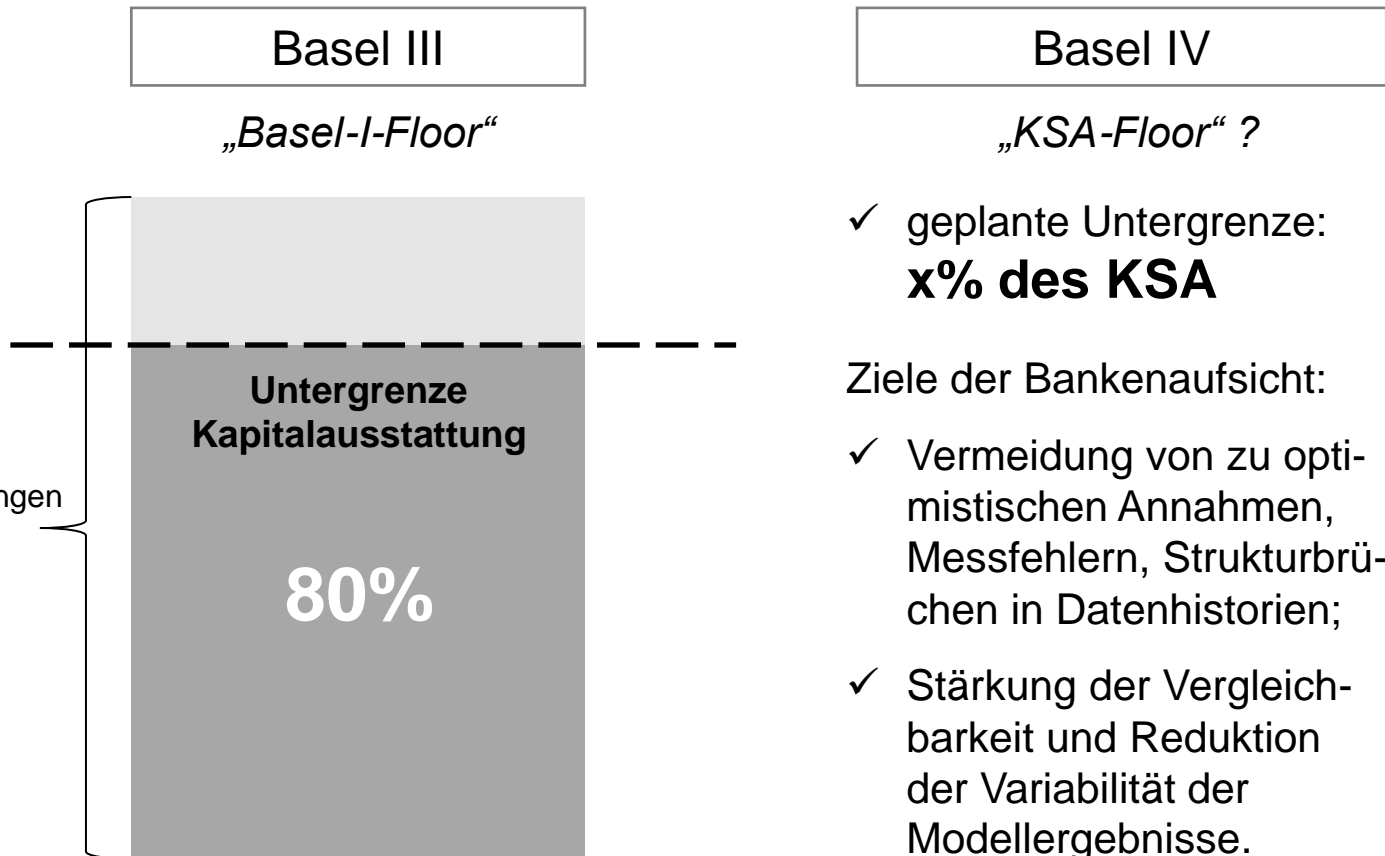
	CET1 ratio ≥ 12%	12% > CET1 ratio ≥ 9,5%	9,5% > CET1 ratio ≥ 7%	7% > CET1 ratio ≥ 5,5%	5,5% > CET1 ratio ≥ 4,5%	CET1 ratio < 4,5%
net NPA ratio ≤ 1%	30%	40%	60%	80%	100%	300%
1% < net NPA ratio ≤ 3%	45%	60%	80%	100%	120%	
3% < net NPA ratio	60%	80%	100%	120%	140%	

	Revenue ≤ €5m	€5m < Revenue ≤ €50m	€50m < Revenue ≤ €1bn	Revenue > €1bn
Leverage: 1x-3x	100%	90%	80%	60%
Leverage: 3x-5x	110%	100%	90%	70%
Leverage: > 5x	130%	120%	110%	90%
Negative equity	300%			

2. Standardansatz für Kreditrisiken

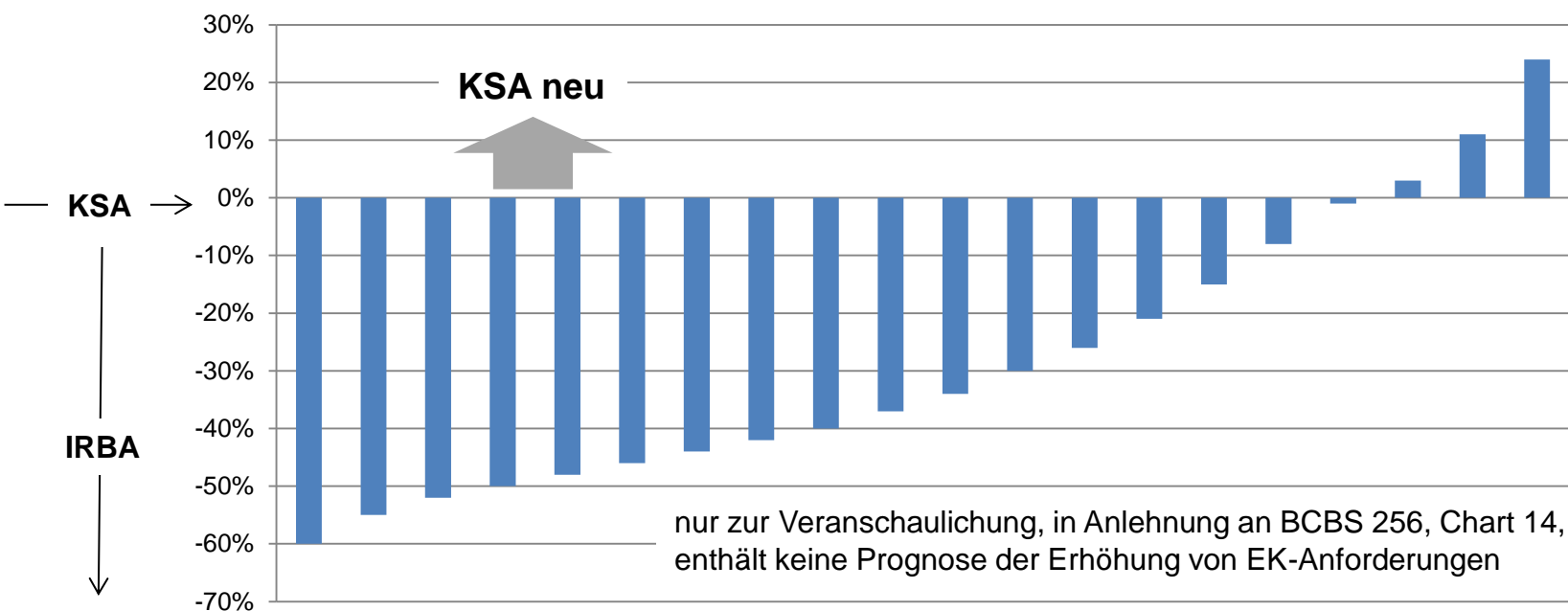


3. Capital Floor



3. Capital Floor

Corporates-Testportfolio (RWA):



Kluft zwischen RWA-KSA und RWA-IRBA wird noch größer – der Effekt eines
angedachten „KSA-Floors“ verstärkt sich; der Belang eines Floors steigt.

4. Fazit und Einschätzung

Kritik

- Finanzkennzahlen (Risikotreiber) unterliegen zyklischen Schwankungen, weisen methodische Schwächen und mangelnde Vergleichbarkeit auf;
- sehr konservative Kalibrierung der RW eher unangemessen;
- statt angepeilter Stabilhaltung der Kapitalanforderungen würden diese nun – zumindest in den Forderungsklassen Banken und Unternehmen (immobilienbesicherte Kredite, Kreditzusagen) – deutlich steigen;
- Floor auf Basis von KSA kann zu negativen Anreizwirkungen und Fehlsteuerungen (Granularität etc.) führen;
- Beschränkung des IRBA – Begrenzung von Diversifikationseffekten
- „Gaming-Gefahr“

4. Fazit und Einschätzung

Diskussion

- gänzlicher Verzicht auf externe Ratings ist überzogen und daher abzulehnen;
- Forderungsklasse Banken:
 - *Stärkere Spreizung der RW (Untergrenze < 30%);*
- Forderungsklasse Unternehmen:
 - *Benachteiligung von SME aufheben:*
 - *Kleinstengagements mit flat-RW belegen (80%), darüber nach Wirtschaftszweigen differenzieren und geeignete Risikotreiber, wie Rentabilität, einführen;*
 - *separate Ableitung von RW für große Unternehmen und SME, getrennte Kalibrierung*
 - *Absenkung des RW von geplanten 300% bei Nicht-Vorliegen eines aktuellen Jahresabschlusses auf 100%;*

4. Fazit und Einschätzung

Diskussion

- Floor:
 - *kann das ausgegebene Ziel, „that modelled capital requirements do not fall below a prudent level“, mit einer Floorregelung überhaupt erreicht werden?*
 - *generell klarstellen, ob Floor auf Gesamtbank, einzelne Risikoarten oder Forderungsklassen bezogen ist; zudem: „RWA-Floor“ oder „Capital-Floor“?*
 - *Spielraum für (durchaus differierende) interne Modelle sollte aufrechterhalten werden zwecks Weiterentwicklung des Risikomanagements und Umgehung von Herdenverhalten in Stresssituationen;*
 - *Validierung von internen Modellen stärken: Backtesting, Inputparameter, Robustheit, Sensitivität – um Modellrisiken zu reduzieren;*
 - *Ergebnisse der Auswirkungsstudien (QIS) abwarten, Schnittstellen identifizieren und das weitere Vorgehen bei KSA/IRBA und Floor harmonisieren.*

... im Eilschritt zu Basel IV...



Vielen Dank